



## CONSILIUL LEGISLATIV

### **AVIZ**

#### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere (b109/28.02.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1137/04.03.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D241/05.03.2024,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reglementării posibilității ca activitatea de taximetrie să fie desfășurată utilizând o aplicație informatică destinată exclusiv în acest scop.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Având în vedere că în **partea dispozitivă a articolului unic** se precizează că intervenția legislativă este de modificare, pentru evitarea repetiției este necesar ca din **părțile introductive ale pct. 1-6** să se elimine sintagma „**se modifică și**”.

5. La **pct. 3 partea dispozitivă**, pentru respectarea exigențelor în exprimare, recomandăm inserarea conjuncției „și” între lit. c) și d) din norma de trimitere.

Totodată, la **textul propus pentru lit. b)**, nu este clar la ce se referă sintagma „**plasarea comenzilor**”, dacă semnifică același lucru cu transmiterea acestora către taximetrist, așa cum se prevede la pct. 1 din cadrul proiectului. Așadar, recomandăm o redactare unitară în tot cuprinsul propunerii legislative sau stabilirea semnificației acesteia, în funcție de ceea ce s-a avut în vedere.

La **textul propus pentru lit. c)**, sugerăm reformularea normei, întrucât astfel cum este redat, nu se înțelege de ce este necesar actul respectiv în cazul dispeceratelor care preiau, prin alte mijloace decât telefonic, comenzile clientului.

La **textul propus pentru lit. d)**, întrucât nu este clar în ce constau „**particularitățile tehnice**” ale aplicației informatice care trebuie să rezulte din declarația pe proprie răspundere, neînțelegându-se cum ar putea acestea să rezulte din declarația respectivă, este necesară reformularea textului.

6. La **pct. 5 la textul propus pentru art. 16 lit. c)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate determinată de utilizarea sintagmei „sau folosește o aplicație informatică de preluare și plasare a comenzilor **care nu îndeplinește particularitățile tehnice necesare**” fiind necesară reformularea acesteia.

În plus, menționăm că autorizația nu poate fi retrasă pentru neutilizarea aplicației, atâta vreme cât la pct. 1 din cadrul proiectului se prevede că aceasta poate fi utilizată alternativ cu stația radio pentru transmiterea comenzii clientului către taximetrist. Pe cale de consecință, este necesară revederea textului și reformularea în mod corespunzător.

7. La **pct. 6 la textul propus pentru art. 52 alin. (5) lit. a)**, sintagma „în cazul dispeceratelor care preiau telefonic sau prin alte mijloace comenzile clientului prin stația radio de emisie-recepție către taximetrist, ...” este lipsită complet de claritate. Așadar, este necesară revederea și reformularea textului în funcție de intenția de reglementare.

În plus, pentru evitarea echivocului, se impune ca formularea „care preiau telefonic sau **prin alte mijloace**” din cuprinsul textului, să prevadă, în mod explicit, care sunt respectivele mijloace.

Observația este cu atât mai necesară cu cât se poate interpreta că, printre aceste mijloace poate fi și aplicația informatică, ceea ce ar însemna că, dacă comenzile clientului sunt transmise prin stația radio către taximetrist, aplicația ar fi utilizată doar parțial, numai pentru preluarea comenzilor. Pentru claritate, este necesară stabilirea semnificației aplicației informatice.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din cuprinsul proiectului.

**PREȘEDINTE**

**Florin LORDACHE**



București  
Nr. 333/01.04.2024